

DE LA DICTADURA A LA DEMOCRACIA: UNA COMPARACIÓN ENTRE ESPAÑA Y ALEMANIA

Wolfram Michaelis
Hamburg, Alemania.

RESUMEN

Este texto es una transcripción de un discurso en la tertulia literaria "El Butacón" del 22-6- 2012, en Hamburgo, es una comparación a través de 8 puntos de interés que llega a la conclusión de que existen sucesos paralelos. La diferencia más grande es que España salió de la dictadura por propio esfuerzo, mientras que Alemania lleva la carga de haber luchado contra su liberación.

Palabras clave : Guerra Fría, memoria, golpe, atentado, sucesión, partido, república

SUMMARY

This text is the manuscript of a discourse held in the literary circle "El Butacón" in Hamburg, June 22 nd, 2012. Its content is of historical interest. Whereas Spain got out of its regime by a peaceful transition, Germany fought for a long time against its liberation. Being this the main difference, some other points show parallels.

Keywords: Cold War, remembrance, coup d'état, bomb attempt, succession, Party, Republic.

Adolfo Fernández, un miembro del "Butacón", mantiene que no hay un fascismo europeo, sino un franquismo en España, un fascismo en Italia, un nacismo en Alemania, un salazarismo en Portugal – que no hay que mezclar los "-ismos" , sino que hay que denominar cada cual por su propio lema. Sea como sea ¹, yo voy a comparar estos dos países, España y Alemania, con el fin de ver paralelas y diferencias, y en el camino, encontrar alguna perspectiva nueva; nueva para mí y nueva para los oyentes. La forma de avanzar no es cronológica, sino va por puntos de interés, espero no solo mío.

1 El indulto

Los españoles quitaron el franquismo por si solos, sin derramar sangre. Tenían su transición. No mataron a nadie, y el asunto era un asunto interno. Superaron el franquismo en un esfuerzo descomunal y exitoso. España se

¹ Hay muchos que niegan el fascismo como nombre genérico, aunque casi todas y todos de ellos en Alemania. Véase: Wolfgang Wippermann, Hat es Faschismus überhaupt gegeben? Der generische Faschismusbegriff zwischen Kritik und Anti-Kritik, in: Werner Loh, Wolfgang Wippermann (ed.): „Faschismus“ *kontrovers*, en: Werner Loh (ed.), *Erwägungskulter in Forschung, Lehre und Praxis*. Band 3 Lucius & Lucius, 2002, p. 52.

ganó la simpatía del mundo entero al cambiar el sistema político pacíficamente.

Los alemanes lucharon contra su liberación; se resistieron con toda su fuerza – su propia fuerza y utilizando los recursos que habían exprimido de países y personas sometidas. En una lucha final cruenta que en el último año causó tantas pérdidas de vidas humanas como en el primer tramo hasta principios de 1944, se negaron a la derrota militar y, por cruel consecuencia, al cambio político. Parece que Alemania (aunque no se puede generalizar) prefirió beber de la poción mortal y vaciar la copa de sangre hasta la última gota. Y la liberación del nazismo vino del exterior.

Los alemanes sufrieron una ocupación y recibían una reeducación, denominada así adrede, quitando los libros nazi del mercado, de las escuelas, de las estanterías de las librerías y las bibliotecas. Así los Aliados emprendían su labor de democratización que era una de las cuatro "d"es del Acuerdo de Pótsdam que formuló el programa de reorganizar Alemania: demilitarización, descentralización, denazificación y la mencionada democratización.²

La deindustrialización y la desarticulación eran propuestas en otras ocasiones, pero no incluidas en el Acuerdo de Pótsdam.

En Alemania, nada más terminar la guerra y empezada la ocupación, los Aliados asumieron con la declaración del 5 de junio de 1945 la autoridad suprema con respecto a Alemania. Esto dio lugar a sus múltiples acciones en favor de establecer la democracia, licenciar partidos políticos, periódicos, nombrar alcaldes, jefes de suministro de agua, de luz, de gas, etc. Las primeras elecciones tuvieron lugar en 1946 a nivel de ciudades y comarcas, luego de "Länder", primero en la zona americana, todavía en 1946.

Alemania (igual que Japón) no era invitada a participar en los Juegos Olímpicos de 1948 en Londres, ni en el Mundial de fútbol en Brasil, 1950. España no sufrió tal exclusión en el campo de los deportes, y Alemania ya participó en las siguientes ediciones. Parece que el mundo del deporte es más indulgente que el mundo de la política: el odio no es tan grande, no se expulsa tan fácilmente a nadie, se perdona antes.

En la política, ambos países recibieron el indulto definitivo en 1955, cuando España entró en la ONU y Alemania en la OTAN. En el caso de España, anterior a la entrada en la OTAN, hubo un tal Pacto de Madrid que

² La desindustrialización y la desarticulación eran propuestas en otras ocasiones, pero no incluidas en el Acuerdo de Pótsdam. (C.W.M. Knowles el 18-11-2009 en http://howitreallywas.typepad.com/how_it_really_was/2009/11/the-4-ds-of-the-potsdam-agreement-1945.html , 20-5-2012).

incluía la instalación de bases norteamericanas para su flota y para su ejército del aire, principalmente en Rota y en Torrejón. Claro está, la Guerra Fría condicionó el ascenso de la nación franquista y la nación ex-nazi, su reincorporación a la comunidad de las naciones.

2 La memoria

En Salamanca, ciudad que visito casi de año en año desde mi estancia larga en 1981/1982, durante mucho tiempo existían los nombres de algunas calles bautizadas con nombres de renombre del antiguo régimen franquista, al lado de los nombres nuevos. Ejemplos: La calle "Cortes de Cádiz", en el barrio Garrido, durante más de 10 años, tenía en la acera, donde hacía esquina con la calle Bolívar, empedrado en el pavimento, las letras "18 DE JULIO", fecha de la sublevación de los golpistas que originó la guerra civil española, en lenguaje del franquismo "Día del alzamiento". En la hoy calle "Wences Moreno" (nombre de un ventrílocuo salmantino) existía, entrada ya la democracia, un letrero, escritura negra sobre vidrio opaco, iluminable, "C. Sanjurjo", uno de los generales del bando nacional, del que dicen muchos que fue matado a órdenes de Franco porque quería él ser cabeza del bando nacional y no Sanjurjo. Para calmar estos rumores o para concederle un puesto en la posterioridad, recibió en muchas ciudades una calle con su nombre.

En Alemania tuvo lugar un purgatorio visual, a primera vista el nuevo poder (extranjero) se deshacía de los emblemas del antiguo régimen. Un detalle: En los sellos de las autoridades que expedían licencias de conducir, se quitaron las esvásticas (estas cruces gamadas, símbolo de los nazis) mediante un cuchillo, permaneció el águila, de diseño identificable, por lo menos quitaron la esvástica. Lo sé, porque mi padre tenía siempre un carnet de conducir de la primera posguerra; le había costado algo de dinero cambiar su carnet militar a un carnet civil, y mi padre me decía: "Lo hacía convencido de que nunca iba a obtener un coche." El purgatorio político se llevó a cabo a la perfección sólo en el campo de los símbolos. Pero, ¿qué empresa humana se lleva a cabo a la perfección? Acaso en el arte, la música, en la filosofía, pero no en la política.

Los nombres, esos sí desaparecieron. Las calles y plazas nombradas Hitler, Mussolini, Göring etc. desaparecieron. En cuanto a los sellos: Para nuevos sellos faltaba dinero. Como había existencias y urgían otras cosas más que ésta, cogían los que había, pero pusieron encima del retrato de Hitler el impreso "Deutschlands Verderber", perdedor de Alemania.³

³ Ver imagen 1.

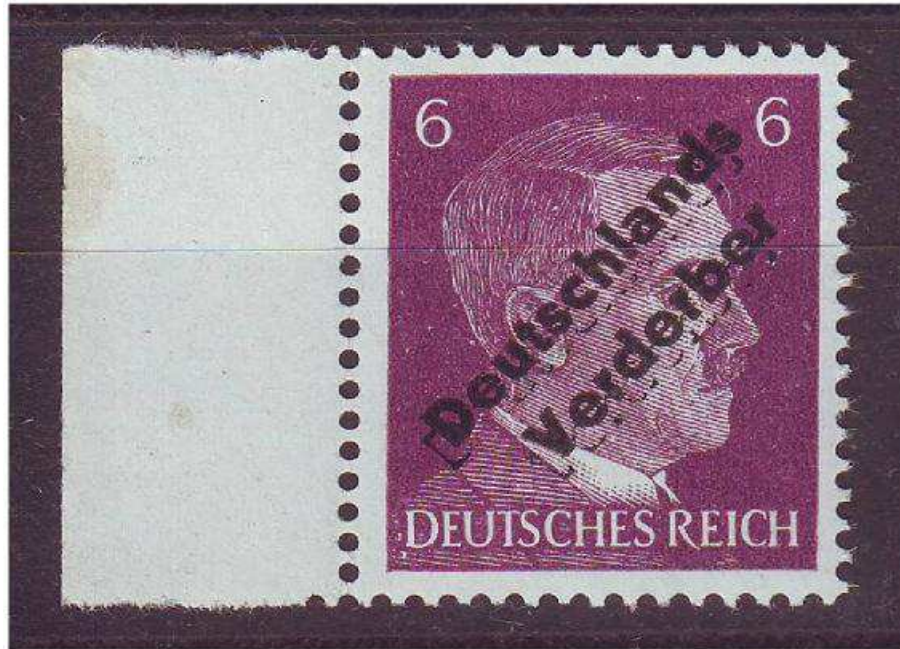


Imagen 1. Sello de junio de 1945.

En el año 2007 el Congreso de los Diputados aprobó la Ley de la Memoria Histórica, con el pleno título "Ley por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas en favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la Guerra Civil y la Dictadura". Los políticos del Partido Popular decían que no había que abrir las heridas cicatrizadas,⁴. En cuanto a una pregunta de un compañero de trabajo quien me estima como experto en cuestiones relacionadas con España, si hay dos Españas o si es un país reconciliado, yo le dije que lo segundo; yo interpreto así también lo que escribe Javier Cercas en su libro "Anatomía de un instante" sobre el golpe del 23-F, que la transición pudo tener lugar gracias a un pacto de no repetir la guerra.⁵

⁴ El secretario general del PP, Angel Acebes, dice que la legislatura, y en especial esta ley "no aporta nada bueno a la convivencia" (La voz de Galicia, 16-10-2007, en: <http://www.lavozdeg Galicia.es/espana/2007/10/16/00036231969.htm> , 3-4-2013).

⁵ Javier Cercas, Anatomía de un instante, Mondador, 2009, p.108.

En Alemania, ha habido dos tradiciones de tratar el pasado. Una, prevalente en la época sobre todo en los años de la reconstrucción de la Alemania posguerra, era el olvido, el no ver, no querer recordar. En la época de Adenauer muchos de la extrema derecha volvieron al conservadurismo que habían abandonado en los años 20 y 30.

Había habido juicios por parte de los vencedores, pero pocos por parte de tribunales alemanes. Eso cambió poco a poco. El cambio fundamental llegó por la generación del 68, jóvenes en protesta contra la generación de sus padres. Era un movimiento mundial, y en Alemania se añadió la pregunta: “Papá, ¿qué hacías tú en la guerra?” Los estudiantes sospechaban de todos. En los años ochenta, había una controversia intelectual que casi sacudía el país entero: ¿Era o no era el holocausto un crimen único en la historia humana – era la invasión en la Unión Soviética un ataque meramente militar o un crimen – es la dictadura de color marrón un gemelo de la dictadura roja o no – era la Segunda Guerra Mundial una lucha por la hegemonía o el intento de extinción?⁶

3 ¡Qué cara!

Los dos países, Alemania y España, veían un golpe derechista frustrado: Alemania el 9-11-1923; España tenía el golpe del 23 de febrero, ocurrido en el año 1981. El golpe de Hitler ocurrió antes de la llegada al poder, el de Tejero después de la dictadura. Esa es la primera gran diferencia, y hay otras, claro, con una distancia de medio siglo y en dos países distintos, pero hay paralelas. Estos golpes se desarrollaron en plena crisis del país. El de Tejero, según formuló mi cuñado Juan Julián, encontró una España en una crisis muy grande comparada con la cual la de hoy es una pequeñez. El país estaba arrasado por la crisis del petróleo, en una época en que ETA hizo un atentado al día con un muerto cada tres días. El golpe de Hitler tuvo lugar en plena crisis de hiperinflación cuando los ahorros se esfumaban, en una época en que Francia tenía ocupada la zona de la industria, la zona “Ruhr”, en cuyo centro están Gelsenkirchen, luego Dortmund, Duisburg, Oberhausen, etc. Comunistas alborotaban Sajonia con sus centurias proletarias, es decir con violencia. Así, en los dos países existían problemas enormes económicos y el peligro de la desintegración. Los golpes se suelen desarrollar cuando existen problemas que

⁶ La llamada “controversia de los historiadores” (Historikerstreit) era encabezada por Ernst Nolte (Berlín) por parte de los que relativizaban el nazismo y por Jürgen Habermas, convencido de su incomparable carácter de mal.

parecen exigir medidas extraordinarias tanto para los golpistas como para una parte del público. Los golpes, si los miramos más detenidamente, frustraron en primer plano por la misma causa: en ellos confluyeron varias corrientes que hicieron estallar el proyecto: Había una trama muy meditada por el lado de los generales y otra por los espontáneos que hacen una mala jugada a los superiores, porque usan y no se avergüenzan de ello, la violencia abierta, tiroteos que ya a primera vista los identifican como criminales.

En Alemania, el que quería hacerse con el poder, era el general más alto, Hans von Seeckt, el jefe del “Estado Mayor”; he puesto “Estado Mayor” entre comillas, porque el tratado de Versalles había prohibido ese organismo. Los alemanes lo llamaron entonces “Truppenamt”, oficina de las tropas. En España el cargo del segundo jefe del Estado Mayor, lo tuvo Alfonso Armada que intentaba ser nombrado presidente de un gobierno de concentración. Los dos, Seeckt y Armada, eran monárquicos. Ellos, Armada y Seeckt, vieron frustrados sus planes con la irrupción de los torpes intrusos en el proceso de la toma del gobierno: Hítler en Munich y Tejero en el Congreso de los Diputados de Madrid.

Hítler, con la pistola en la mano, entró en un mitin en una sala pública y obligó a los representantes del poder oficial de Baviera, a formar una Junta y emprender una marcha a Berlín. El día de la mañana siguiente, los conjurados de Hítler dejaron al lado su compromiso con él y ordenaron abrir el fuego contra los nazis. Para Hítler, esa actitud era una traición.⁷

Tejero, con los gritos famosos “todos al suelo” y unas ráfagas de metralletas de sus hombres⁸, tomó como rehenes a los diputados para facilitar un Gobierno de concentración. Él quería abrir una brecha, pensando que con esta señal iba a llegar un general para hacerse con la situación. El general figura en la muy discutida controversia histórica como “el elefante blanco”. Tejero veía transcurrir el tiempo, y no llegó nadie, hasta que ya muy tarde en la noche, ya empezado el día 24, llegó el general Armada. Casi todos sospechan de él que era el elefante blanco. Pero en el momento decisivo Tejero mandó fuera a Armada, porque Armada no tenía prevista en su lista de ministros a gente digna, según los criterios de Tejero. Armada salió, no dio la cara al público, el Rey pronunció su famoso discurso de que él estaba en contra del golpe y fiel a

⁷ Karl Dietrich Bracher (Hrsg.): Das Krisenjahr 1923: Militär und Innenpolitik 1922– 1924, en: Quellen zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien. Bearbeitet von Heinz Hürten, Düsseldorf, 1980.

⁸ Ver imagen 2.

la Constitución. La astucia de Armada, una traición.



Imagen 2. 23-F de 1981.

Tejero recibió 30 años de prisión, cumplidos 15. Armada recibió 30 años y salió en 1988 a causa de su precaria salud. Hitler recibió 5 años de prisión, cumplidos 9 meses. El general involucrado Seeckt consiguió quedar tapado y seguía en su cargo 3 años más, relevado de su puesto por haber invitado al número uno de la dinastía prusiana a asistir a maniobras del ejército (que era republicano, claro) y, encima, llevando uniforme.⁹

Es un poco arbitrario comparar el golpe de Hitler con el de Tejero, porque hay muchas intentonas (200 en el s.XIX)¹⁰, yo podía haber comparado el golpe frustrado de Hitler con el llamado “Alzamiento” exitoso franquista con la misma razón o, mejor dicho, con la misma idiotez – admito que estoy jugando un poco, intentando a calibrar mis oculares para analizar la historia.

⁹ Aconsejo la lectura del libro de Javier Cercas, quien, aunque no siendo historiador, da una amplia vista de los sucesos y de libros anteriores a su publicación.

¹⁰ Según Paco Domingo en la página <http://www.fdomingor.jazztel.es/>, 9-6-2012

4. ¡Basta ya!

Bueno, estimadas y estimados oyentes, acompañenme ahora a otro punto de interés en nuestro paseo por la historia.

Había dos atentados –para quedar en la terminología de Adolfo Fernández– cometidos no por anti-fascistas, sino anti-nazis y anti-franquistas.

Luis Carrero Blanco, nacido en 1903 y 11 años más joven que Franco, era el número dos del régimen franquista, nombrado Presidente del Gobierno en junio de 1973, y en este cargo el sucesor directo de Franco quien se quedó con el cargo de Jefe de Estado. Ya en julio de 1969 mediante la “Ley de Sucesión en la Jefatura del Estado” Franco había establecido, mejor dicho restablecido la monarquía para el momento de su muerte. Pero el sistema político, el franquismo, tenía la opción de prolongarse al lado del, debajo del o superpuesto al término formal de la monarquía. Se decía que Carrero Blanco era el que garantizaba la continuidad del sistema en caso de la previsible muerte de Franco. Unos días antes de Navidad, Carrero Blanco voló al cielo de Madrid y como no llegó al cielo, voló bajo el cielo, después de haber asistido a misa. Su coche blindado, sin partirse en trozos, supero un edificio de 5 pisos. La organización separatista ETA asumió la responsabilidad.¹¹ No sabemos qué hubiera pasado si hubiera sobrevivido Carrero Blanco. Esto, en la ciencia histórica no se hace. No se especula. Se dicen los hechos y ya está. Pues el número dos fue eliminado.

El atentado de la historia alemana que pongo al lado, es el del 20 de julio de 1944.¹² Un tal Claus Philipp Maria Schenk Graf von Stauffenberg, nacido en 1907, cumplió dos requisitos necesarios para esta empresa. – Primero: formaba parte del Estado Mayor del “Ersatzheer”, del ejército de reservas. Este tenía varias funciones: reclutación, formación de reclutas, investigación de nuevas armas, y, como colmo, la tarea de mantener el control en caso de un levantamiento de la población. Ese control era ideado por la misma SS. El poder del ejército consistía en declarar el estado de emergencia, dar el toque de queda. Los conjurados ocupaban ahí varios puestos y adulteraban el plan: El plan original acusaba a anarquistas y cazaba a presuntos criminales, ocupando sitios estratégicos y medios de comunicación. El plan de Stauffenberg y sus compañeros acusaba a miembros del partido de haber traicionado a Hitler y los cazaba. Genial, utilizando la lógica del régimen para derrumbarlo. Pero claro, eso todo solo en el caso de la muerte de Hitler. – Segundo: Stauffenberg tenía acceso a Hitler. Puso la bomba, Hitler sobrevivió, y la cosa salió al revés. En París y en Viena la SS fue desarmada, pero

¹¹ En la “Operación Ogro”, una película italiana retoma el suceso del mismo nombre.

¹² Entre muchos otros: Harry Horstmann: *Operation Walküre: Claus Schenk Graf von Stauffenberg*, Hamburg 2008.

era un gesto, nada más. ¿He dicho nada más? – Con referencia al grupo de Stauffenberg se puede decir: No todos eran nazis. Este atentado era el único a gran escala que tenía algo como una esperanza de poder funcionar. Dieron su vida para la honra de los alemanes. Claro, muchos, como los hermanos Scholl, que repartían textos por la Universidad de Munich, se resistían a que el pueblo alemán fuera identificado con la peste nazi. Y había un hombre solitario, Georg Elser, quien hizo explotar un artefacto donde Hitler dio un discurso. Aquí me paro –no olvidemos a esta gente del medio del pueblo. No estoy haciendo una ponencia sobre la resistencia en los dos países, sino una comparación de los dos países en grandes rasgos. Dejemos este capítulo.

5 Sucesión

Franco, ya lo hemos visto, planeó su sucesión sin éxito; en cuanto a Juan Carlos, acertó con la persona, pero no con el rumbo que tomó España. Luis Carrero Blanco no estaba en el mundo para administrar la perduración del sistema.

Hítler tenía varias opciones: Primero, tenía un sustituto, el “Stellvertreter” Rudolf Heß. Este, en un caso de auténtica locura, en un ataque de sinrazón, voló a Inglaterra para intermediar una paz. Todo el mundo dudaba de esta explicación, pero no hay otra aceptable. En mayo de 1941 se hizo con un paracaídas y un avión. El avión regresó, él se entregó a las autoridades británicas y fue arrestado. Esto le salvó la vida a medio plazo, porque así no fue condenado a muerte en el tribunal de Nuremberg, ya que para el tiempo del holocausto tenía la mejor coartada: la cárcel de Inglaterra.

Antes de suicidarse, Hítler nombró como sucesor al almirante Dönitz, después de varias decepciones con los suyos:

Destituyó a Himmler de sus cargos (SS, policía) por conspiración con las potencias aliadas Inglaterra y Estados Unidos el 28 de abril de 1945.¹³ Unos días antes se había enterado de la deslealtad de Göring. Este le había comunicado a Hítler desde Baviera que por falta de movilidad del Führer (el búnker en Berlín estaba asediado) él, Göring, era el nuevo Jefe del Estado. Hítler mandó a la SS en Baviera a detener a Göring.¹⁴ ¿Quiénes más quedaban? Goebbels estaba con su familia en el búnker y planeó con su mujer el suicidio y la matanza de sus hijos. Nombró al militar, siempre leal a Hítler, quien con los submarinos había conseguido vanas victorias en el Atlántico. Dönitz, en vez de luchar en ambas

¹³ Anthony Beevor, Berlin 1945. Das Ende, Bertelsmann, 2002, p.372f.

¹⁴ Anthony Beevor, Berlin 1945. Das Ende, Bertelsmann, 2002, p.316f.

frentes con igual fervor, como lo había hecho Hítler, veía su principal objetivo en trasladar a cuanta más gente posible del Este al Oeste, porque temía más a los soviéticos que a los ingleses y norteamericanos. Llegó al poder el día posterior al suicidio de Hítler, organizó la firma de la rendición incondicional el 7 y el 8 de mayo de 1945, y residía en Flensburg, Schleswig-Holstein, hasta ser detenido con bastante retraso el día 23 de mayo. En Nuremberg fue condenado a diez años de prisión, liberado en 1956. Vivía luego en Aumühle y se murió en 1980.

6 El Partido

Como es sabido, el partido de Hítler fue el NSDAP, Partido Obrero Alemán Nacionalsocialista, forjado desde unos principios muy precarios y mediocres hasta conseguir un control casi total de la población. ¿Y el partido de Franco? Fue Adolfo Fernández quien me indicó que Goebbels describe a Franco como flojo por carecer de un movimiento y ser general.¹⁵ Goebbels veía la base del poder no en las Fuerzas Armadas, sino en la política.

7 El primer intento

Ahora paso a hechos que demuestran más paralelas. Los dos países, Alemania y España, tenían una democracia moderna frustrada. En este caso hablo de una democracia que era república; en aquel entonces, y para los dos países en cuestión, era casi la misma cosa; *hago una excepción para el imperio del Káiser que terminó con la Primera Guerra Mundial; en su tiempo había una legislativa bastante completa que hacía leyes y controlaba los gastos del Estado, pero no controlaba el Poder Ejecutivo*. En breve: Teniendo monarcas, no se podía gozar de democracia – hoy es distinto; España es monarquía, Alemania república, y gozamos de la misma libertad, los mismos derechos, la misma participación de la población en la ejecución del poder, sea grande o pequeña, según se mire.

Alemania tenía la República de Weimar, y España la llamada IIª República (después de la primera, en 1873/1874, que fue abatida por el general Pavía).¹⁶ Al incluir esta etapa, podría titularse esta ponencia “Cambios entre la Democracia y

¹⁵ Joseph Goebbels, Tagebücher, Band 3: 1935-1939. Herausgegeben von Ralf Georg Reuth (Serie Piper), p.107: 24 de julio de 1937.

¹⁶ Ver imagen 3.

la dictadura” o “De la dictadura a la democracia, a la dictadura, a la democracia”, pero aquí me limito al último cambio, al de la dictadura de extrema derecha al último estado de democracia.

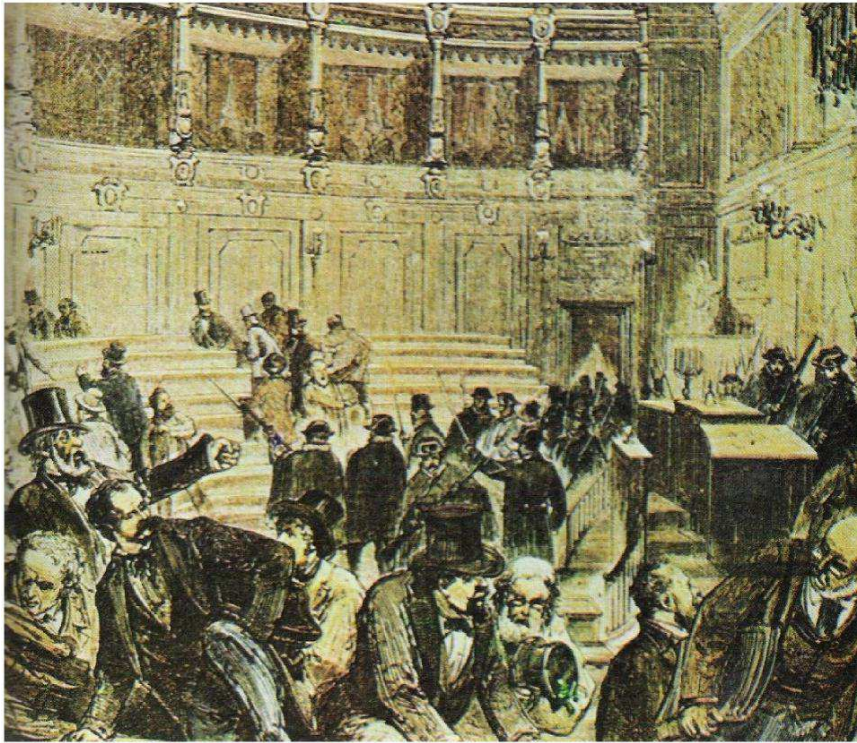


Imagen 3.(4-1-1874). *Escena parlamentaria en el salón de sesiones (s. XIX)*. Eugenio Lucas Velázquez. General Manuel Pavía y Rodríguez de Alburquerque. *Emilio Castelar Ripoll*. Joaquín Sorolla. *Nicolás Salmerón Alonso*. Federico Madrazo. Presencia guardias civiles en el Congreso. El Coronel Iglesias, a las órdenes de Pavía, desaloja el Congreso. Huida de los diputados. <http://www.fonsado.com/2009/02/el-general-pavia-y-su-caballo-fin-de-la.html> , 21-6-2012.

8 La dinastía

Franco, igual que Hitler, fue anti-republicano, pero, al tener todo el poder en su mano, no instaló una monarquía. España era, para decirlo así, una monarquía sin rey.¹⁷ Y en Alemania, después de haber “superado la época del

¹⁷ “El régimen de Franco había establecido un extraño Reino sin Rey“ – Leopoldo Calvo Sotelo, *La Monarquía: Estabilidad y cambio*, en: www.cuentayrazon.org/.../pdf/.../Num111003 , 3-4-2013

sistema” (“die Systemzeit überwunden”, como se decía en la época de Hitler ¹⁸), la forma de gobernar era una república autoritaria. Si hay que ponerle nombre y título a esta construcción, era más una república que una monarquía, pese a que muchos políticos monárquicos, con la ilusión de volver a la monarquía, les habían ayudado a llegar al poder – a Franco y a Hitler.

Si hacemos un balance de las comparaciones entre los dos países, vemos que hay más cosas divergentes que comunes.

España se ganó la simpatía del mundo entero en el momento de dejar atrás el pasado sin derramar sangre. Alemania en la superación de la dictadura tenía un camino más arduo. Sin embargo, sorprendió al mundo entero al levantarse de las trincheras de la Guerra Fría en 1989, y eso sin ningún disparo, y con eso ya creo que nos han acogido de verdad en la comunidad de las naciones después de las barbaridades atroces del llamado “Tercer Reich”. ¡Que nunca se olvide esta época para que no ocurra jamás otra vez!

© REVISTA ELECTRÓNICA DIGITAL

**RUNA YACHACHIY
Berlín, II Semestre, 2013**

www.alberdi.de

¹⁸ Dos ejemplos: Bernd Faulenbach: Historisches Lernen nach den historischen »Umbrüchen« 1918, 1933, 1945 und 1989, en: Erziehung in der Moderne: Festschrift für Franzjörg Baumgart, herausgegeben von Dirk Rustemeyer, en: Wittener kulturwissenschaftliche Studien Bd. 3, 2003, p.49 Ulrich Chaussy, Christoph Püschner, Nachbar Hitler: Führerkult und Heimatzerstörung am Obersalzberg, Editorial Links, 2005, p.48.